

Отже, використання елементів квесту на уроках української мови та літератури спричиняє позитивні результати:

- сприяє формуванню стійкого інтересу до предмета, стимулює бажання працювати на уроці;
- уможливорює залучення кожного учня до активної співпраці з метою пошуку та пізнання нової інформації й усвідомлення кожним учасником квесту своєї ролі на уроці;
- допомагає розвивати фантазію, уяву учнів, творчі здібності, формувати навички дослідницької діяльності, уміння самостійно працювати з інформацією;
- привчає бути дисциплінованим, сумлінним, ініціативним, доводити свої думки та поважати думки інших членів колективу;
- сприяє формуванню професійних навичок, адже ким би не збирався стати учень, який фах не обрав би, йому потрібно правильно і швидко міркувати, діяти організовано, ураховуючи обставини й наявні ресурси.

Проблема формування й розвитку творчої компетентності на уроках української мови та літератури має широкі **перспективи**, адже кожна особистість має творчий потенціал. А впровадження елементів квест-технології є одним з ефективних засобів реалізації ідеї розвитку самостійного критичного та творчого мислення вихованців. Переконані, учитель, який спробує розробити та провести хоча б один квест з учнями, одразу побачить у своїх дітях позитивні зміни.

Література

1. Кулішов В. С. Застосування квест-технології у професійно-теоретичній підготовці учнів закладів професійної (професійно-технічної) освіти: навч.-метод. посіб. Біла Церква: БІНПО УМО НАПН України, 2018. 86 с.

Токаренко А. М.,

магістрант,

Бердянський державний педагогічний університет,

науковий керівник – канд. пед. наук, доцент **Л. О. Алексєєва**

СЛОЖНОЕ ПРЕДЛОЖЕНИЕ КАК СИНТАКСИЧЕСКАЯ ЕДИНИЦА: КОММУНИКАТИВНЫЙ И КОНСТРУКТИВНЫЙ АСПЕКТЫ

Находясь на высшем уровне языковой системы любого языка, синтаксис является одним из важнейших объектов внимания лингвистов. Особое место в синтаксисе занимает предложение, как минимальная единица общения. Несомненный интерес представляет и изучение функционирования сложных предложений в текстах художественной литературы.

Сложные предложения рассматривали в своих трудах Г. Акимова, В. Бабайцева, А. Барсов, В. Белошапкова, В. Богородицкий, В. Бутрим, Н. Валгина, Л. Вознюк, С. Вяткина, В. Казаков, С. Крючков, П. Лекант,

Л. Максимов, М. Петерсон, Н. Поспелов, А. Пешковский, Д. Розенталь, Д. Руднев, А. Шахматов.

Ученые-синтаксисты обращают внимание на необходимость пересмотра и систематизации известных в лингвистической литературе взглядов на сложное предложение, четкого разграничения критериев классификации многочленных синтаксических конструкций. Объектом нашего внимания стали сложные предложения, состоящие из двух и более предикативных единиц. Методы исследования – лингвистическое описание языковых фактов, структурно-семантический метод.

Современная лингвистика трактует сложное предложение как «объединение двух или более предикативных частей, функционирующее как одна коммуникативная единица. Каждая из предикативных частей, входящих в нее, аналогична по строению простому предложению, однако в составе сложной конструкции утрачивает такие признаки предложения, как интонационная и смысловая самостоятельность, и взаимодействует с другой частью, выражая развернутое сообщение, целостное по своему характеру» [2].

Предложение является основной единицей языкового общения. С помощью предложений люди общаются, делятся информацией. В лингвистике сложное предложение рассматривается как многоаспектная единица. Она характеризуется полипредикативностью и набором структурных элементов для связи предикативных частей (структурный аспект); в семантическом аспекте – смысловой завершенностью и семантической цельностью, полипропозитивностью; в коммуникативном аспекте – единством коммуникативного задания и интонационной законченностью.

Составляющей единицей сложного предложения являются предикативные части, объединенные при помощи сочинительной, подчинительной, бессоюзной связи (конструктивный аспект). В коммуникативном аспекте сложное предложение рассматривается как целостная единица, выполняющая определенное коммуникативное задание. Для сложного предложения предикативность составляет необходимое качество его компонентов и является не значением сложного предложения, а элементом его структуры. «Смысловое единство сложного предложения обеспечивается за счет смысловых отношений, реализуемых между предикативными частями сложных предложений и объединяющих их в единое содержательное целое, – отношений перечислительных, противительных, объектных, определительных, различных типов обстоятельственных, а также отношений присоединительных и пояснительных» [4].

Типы сложных предложений различаются на основе различительных признаков. В. Белошапкина выделяет три класса по структурной и семантической составляющей сложного предложения:

– Собственно-структурные признаки, определяющие структурную организацию сложного предложения (открытость, закрытость, тип синтаксической связи предикативных частей, связующие средства – союзы и союзные слова).

– Структурно-семантические признаки, связанные с структурой и семантикой предложения (семантические связующие средства – союзы, союзные сочетания).

– Собственно-семантические признаки, связанные с семантической организацией сложного предложения (особенности лексического состава предложения, определяющие значение сложного предложения) [1].

Сложные предложения делятся на союзные и бессоюзные.

В сложных бессоюзных предложениях простые предложения связаны между собой по смыслу и интонационно. Например: *Солнце садилось, ветер все крепчал, закат разгорался пурпуром* (В. Короленко). *Зеленые дорожки в лесу все как будто курятся, туман везде поднимается, вода пузырьками садится на листья, на хвоинки ёлок, на паутинные сети, на телеграфную проволоку* (М. Пришвин).

В союзных предложениях части связаны не только по смыслу и интонационно, но и с помощью союзов. В зависимости от типа союза такие предложения делятся на сложносочинённые и сложноподчинённые:

– В сложносочинённых предложениях части связаны с помощью сочинительных союзов. Например: *Молодые листья лепетали, да зяблики кое-где пели, да горлинки ворковали всё на одном и том же дереве, да куковала кукушка, перемещаясь всякий раз* (И. Тургенев). *То степь открывалась далёкая и молчаливая, то низкие, подернутые кровью тучи, а то и люди, и паровик, и молотилка разом тонули в черном мраке* (А. Серафимович).

– В сложноподчинённых предложениях одна часть зависит от другой. Придаточное предложение связано с главным с помощью подчинительного союза (союзного слова).

Например: *Смотри, как роща зеленеет, палящим солнцем облита* (Ф. Тютчев). *Не было ни одной тучки, вследствие чего небесный свод казался голубой хрустальной чашей* (А. Чехов).

Существуют сложные предложения смешанного типа – сложные синтаксические конструкции:

1. ССК с бессоюзной и союзной сочинительной связью. Например: *Уже давно село солнце, но лес еще не успел стихнуть: горлинки журчали вблизи, кукушка куковала в отдаленье* (И. Бунин).

2. ССК с бессоюзной и союзной подчинительной связью. Например: *Когда он проснулся, уже всходило солнце; курган заслонял его собою* (А. Чехов).

3. ССК с союзной сочинительной и подчинительной связью. Например: *Переулок был весь в садах, и у заборов росли липы, бросавшие теперь, при луне, широкую тень, так что заборы и ворота на одной стороне совершенно утопали в потёмках* (А. Чехов).

4. ССК с бессоюзной и союзной сочинительной и подчинительной связью. Например: *В саду было просторно и росли одни только дубы; они стали распускаться только недавно, так что теперь сквозь молодую листву виден был весь сад с его эстрадой, столиками и качелями. В саду было просторно и росли одни только дубы; они стали распускаться только недавно, так что теперь*

сквозь молодую листву виден был весь сад с его эстрадой, столиками и качелями (А. Чехов).

Таким образом, классификация сложных предложений опирается на соположение средств связи предикативных частей и синтаксических значений. При дифференциации сложных предложений используются количественные и качественные критерии их деления, связанные как с их структурой, так и с семантикой.

Література

1. Белошাপкова В. А. Современный русский язык. Синтаксис. 3-е изд., испр. и доп. Москва: Высшая школа, 1989. 342 с.

2. Валгина Н. С. Современный русский язык. Синтаксис: учеб. пособие для студ. вузов. 4-е изд., испр. и доп. Москва: Высшая школа, 2003. 416 с.

3. Маторина Н., Вершинина А. К вопросу о классификации сложных предложений. *Теоретичні й прикладні проблеми сучасної філології*. Випуск 8. Частина I. 2011. С. 192–199.

4. Синтаксис: Систематизированный терминологический словарь. URL: <https://studfile.net/preview/3912107/page:20/>

5. Синтаксис современного русского языка: учебник для филологических специальностей университетов СНГ / Г. Н. Акимова, С. В. Вяткина, В. П. Казаков, Д. В. Руднев; под ред. С. В. Вяткиной. Санкт-Петербург: Факультет филологии и искусств СПбГУ, 2008. 347 с.

Чешко А. В.,

магістрант,

Бердянський державний педагогічний університет,
науковий керівник – канд. філол. наук, доцент **О. А. Крижко**

МОРФОЛОГІЧНА АНТОНІМІЯ ТА ЇЇ СТИЛІСТИЧНІ ОСОБЛИВОСТІ В УКРАЇНСЬКІЙ ПОЕЗІЇ ХХ СТОЛІТТЯ

Актуальність дослідження зумовлена потребою комплексного семантико-стилістичного аналізу антонімів, зафіксованих в українських поетичних текстах ХХ століття, зокрема їх морфологічних та стилістичних особливостей.

Мета роботи – проаналізувати стилістичні та морфологічні особливості антонімів в українській поезії ХХ століття.

Досліджуючи антоніми в українській поезії ХХ ст., можна помітити, що найчастіше вони представлені іменниковими та дієслівними антонімічними парами, рідше – прикметниковими та прислівниковими, а також числівниковими, займенниковими та прийменниковими. Наприклад: