

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
БЕРДЯНСЬКИЙ ДЕРЖАВНИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ «ЗАПОРІЗЬКА ПОЛІТЕХНІКА»
НАУКОВО-НАВЧАЛЬНИЙ МЕДІАХАБ БДПУ

До 90-річчя Бердянського державного
педагогічного університету

МЕДІАКАРТИНА СВІТУ:
ФОРМУВАННЯ ОСОБИСТОСТІ ПІД
ВПЛИВОМ МЕДІА

V міжвузівська наукова
конференція

ЗБІРНИК ТЕЗ НАУКОВИХ ДОПОВІДЕЙ

11 травня 2023 р.

НАУКОВА
V КОНФЕРЕНЦІЯ

«МЕДІАКАРТИНА СВІТУ:
ФОРМУВАННЯ ОСОБИСТОСТІ
ПІД ВПЛИВОМ МЕДІА»

Бердянськ – Запоріжжя, 2023

ЗМІСТ

Вступне слово	3
Медіатекст як засіб формування особистості	
Амелічев М., Шульженко А. Військові медіа у період повномасштабної війни росії проти України	7
Bohdan V. The Typology Of Syntactic Means Of Expressiveness Used On The Ukrainian Social Networking Sites	10
Матусевич М., Шульженко А. Формування іміджу України міжнародними агентствами в період повномасштабного вторгнення	13
Новик О. Періодика першої половини ХІХ ст.: художня інтерпретація повсякденності	16
Рула Н. Думскролінг як результат впливу патогенних медіатекстів	19
Тристан О., Скуртул Г. Документальні радіофільми як дзеркало історії України	24
Ефекти та тренди новітніх медіа: блогосфера, мікроблогінг, соціальні мережі, подієві комунікації, геосоціальні сервіси	
Курган Я., Шульженко А. Російсько-українська війна крізь призму світових медіа (на прикладі інформантства «Associated Press»)	28
Кушнеренко В., Мельнікова Ю. Інформаційна інфраструктура суспільства: її трансформація та вплив на сфери діяльності	32
Макар Л., Шульженко А. Виявлення недостовірних посилань у телеграм-каналах	34
Напрягло В., Шульженко А. Роль і значення Тік-Току під час	36

Valerii BOHDAN,
PhD in Philology, Associate Professor,
Berdyansk State Pedagogical University

THE TYPOLOGY OF SYNTACTIC MEANS OF EXPRESSIVENESS USED ON THE UKRAINIAN SOCIAL NETWORKING SITES

It is well-known that the main functions of the mass media are information and influence. According to I.V. Sokolova, linguistic influence "in mass communication is carried out with the help of a wide range of means: lexico-semantic, syntactic, structural, compositional and stylistic, the use of which causes a pragmatic effect on the recipient with the aim of changing their consciousness" [6, 216]. Among all this variety of linguistic means of influence, first of all, attention is drawn to syntactic means of conveying expressiveness, which always attracts attention and, accordingly, is one of the factors of influence on the recipient of information. The main syntactic means of conveying expressiveness include ellipsis, asyndeton, contamination, parcellation (parcelling) and adjoining.

Ellipsis is "the omission of a certain element of a statement ... The omitted element can be easily restored in a certain speech environment or a situational context" [3, 177].

Asyndeton is "a stylistic figure based on the special omission of conjunctions between individual clauses and between predicative parts in a sentence" [3, 57].

Contamination is "the combination of two or more linguistic units into one; intentional or unintentional mixing of two phrases" [3, 341].

With regard to the three means above, linguists do not have major differences in their interpretation, but parcellation and adjoining still cause a sharp dispute over their distinguishing, which determines the *relevance* of our research.

The *purpose* of our research is to study the most frequent syntactic means of expressiveness used on Ukrainian social networking sites and to propose criteria for distinguishing between parcellation (parcelling) represented in the texts by a parcelled sentence (PS) and adjoining represented by an adjoining construction (AC).

Research methods: descriptive and analytical ones (for inventory, comparison and explanation of structural, semantic and functional properties of a PS or an AC; the methods of comparison, synthesis and transformation (to establish the structural and semantic as well as functional and syntactic variability of PSs; the method of contextual analysis (to clarify the structure, semantics and definition of functions of

PSs), the method of quantitative analysis (to identify the degree of representation of PSs in a text and obtain objective results).

The term "parcellation" is interpreted in different ways and has many names – "segmentation" (O. O. Referovska), "separation" (O. O. Andriievskaya), "isolation" (E. H. Ryzel), "adjoining" (O. V. Kolesnikov), etc. However, in general, scholars agree that parcellation is a syntactic process that consists in the dismemberment of a complete meaningful syntactic structure into communicative parts isolated by intonation and punctuation, which are formed as separate sentences [4]. Both simple and complex sentences can be parcelled. As a result of such division of one sentence (mostly of a composite or expanded (extended) one)), there arise two parts, of which the main (usually larger) one is called the base part (BP), and the smaller one is called the parcellate (P). It is on the parcellate that the stylistic emphasis is focused. Parcellation of a secondary member of a simple sentence or the predicative part of a composite sentence expands their informational richness and gives them additional expressiveness [5]. Such units are singled out communicatively, thereby drawing attention to them. For example:

- (1) «Арештували екс-податківців кучно^{BP}. Масово^{P1}. Гучно^{P2}. Випускатимуть тихо^{BP}. По одному^{P1}. Непомітно^{P2}»». (Петро Олещук, «Фейсбук», 26.05.2017).
- (2) «В селі Любимівка цигани угнали танк. Ще раз^{BP}. Цигани^{P1}. Танк^{P2}. Вкрали^{P3}. У русні^{P4}»». («Фейсбук», 27.02.2022).

A PS is often equated with an AC, but they are fundamentally different text units. Parcellation (dismemberment of a ready-made statement) is the reverse process in relation to adjoining, which is the extension, addition or clarification of a previously expressed message when an adjoined part (AP) is added to the base part [1]. For example:

- (3) «А я отак собі думаю^{BP}. А чому ми повинні переживати за пенсіонерів, для яких оці всі партійні клоуни й досі дорогі? ^{AP1} Адже ці самі пенсіонери, яким дехто з молодших так співчуває, не дали дожити свого часу у спокої іншим пенсіонерам і поносили пам'ятники Сталіну? ^{AP2} А перед тим пенсіонери, які ставили пам'ятники Сталіну, забили на пенсіонерів, які носили квіти до пам'ятників царям-асвабадітелям. ^{AP3} І теж їх знесли. ^{AP4} А заодно ще й знищили безліч церков і монастирів, придорожніх хрестів, спалили гори ікон і старих книжок. ^{AP5} А пенсіонери, які свого часу ставили пам'ятники царям-асвабадітелям, теж мали рильце в пушку, бо знищили всі греко-католицькі церкви на теренах єдиної і невідомої. ^{AP6} І теж не переймалися іншими "старіками". ^{AP7}

(<http://old.tsn.ua/blogi/themes/politics/vibriki-dekomunizaciyi-597298.html>)

The difficulties of delimiting of an AC and a PS are seen in the unrestrictedness of the concept of "parcelling" with clear grammatical rules (Shevchenko T. V.), which determines the existence of conflicting views about an AC and a PS: a) the denial of the existence of a PS in general (Referovska O. A.); b) non-recognition of adjoining and an AC in general (Vannikov Yu. V.); c) identification of adjoining as an AC (Pustovar O. V., Shevchenko T. V.) or as its second component (AP) (Ivkova N.M.); d) recognition of both an AC and a PS and an attempt to establish the criteria for distinguishing between these externally isomorphic text units (Bohdan V.V., Dmytrenko V.O., Koniukhova L.I.; Lytvynenko E.V., Maksymov L.Yu., Rinberh V.L., Tsihanova K.L.).

At the heart of this diversity of opinions are some common features inherent in both an AC and a PS: 1) two-component composition with a fixed arrangement of parts (an autosemantic base part + a synsemantic adjoined part; 2) intonational disunity; 3) a meaningful pause and 4) an expressive singling out of the second part (adjoined or separated). However, these two units of expressive syntax are fundamentally different from each other. Parcelling is the reverse process in relation to adjoining (division, dismemberment of a ready-made statement). That is, in an AC, its AP is added to its base utterance without any previous plan, and in a PS, its parcellate is removed outside the framework of this PS, formally becoming a syntactically separate utterance but in fact remaining a member of the PS.

We offer the following approach to the problem of distinguishing between an AC and a PS: 1) parcellation is understood to be only as an asyndetic dismemberment of a sentence (L. I. Koniukhova); 2) correlation with the content of the previous sentence (base part) cannot be the main criterion due to its subjectivity (Dmytrenko V. O.); 3) conjunctive words do not divide a sentence into parts, but only adjoin them to a previous one (L. V. Shcherba); 4) first of all, it is necessary to take into account not the transformational capabilities of an AC and a PS, but a communicative task of a message sender, which can be defined only in a context; 5) in formal terms, the structure of an AC is more characteristic of a predicative unit, and that of a PS – of a member of a sentence; 6) in case of parcelling, a sentence is divided formally and semantically, and in case of adjoining, the division into parts is only formal, and semantically we have adjoining (V. O. Dmytrenko).

The performed analysis allows us to state that the phenomena of parcellation and adjoining have been a relevant research issue for many years since parcelled sentences and adjoining constructions are widely used in modern literature and the mass media and are a speech universal of

syntax in general. Parcelled sentences and adjoining constructions differ in their structure, semantics, frequency of use, degree of expressiveness, and therefore require further study.

REFERENCES

1. Богдан В. В. Синтактика, семантика, прагматика англомовних приєднувальних конструкцій і складних речень з підрядним зв'язком: монографія. Донецьк: «ЛАНДОН-XXI», 2011. 263 с.
2. Дмитренко В. А. Структура, семантика и функции союзных форм связи в смысловых миниатюрах в современном английском языке. Вісник Харківськ. нац. ун-ту. Сер. Романо-германська філологія. 2002. № 572. С. 87-93.
3. Загнітко Анатолій. Сучасний лінгвістичний словник. Вінниця: ТВОРИ, 2020. 920 с.
4. Конюхова Л. І. Явище парцеляції в мові сучасних засобів масової комунікації: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук: 10.02.01/ Львівський державний університет ім. Івана Франка. Львів, 1999. 17 с.
5. Пустовар О. В. Номінативний і комунікативний аспекти парцеляції в сучасній німецькій мові: автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філол. наук: 10.02.04/ Донецький національний університет. Донецьк, 2006. 19 с.
6. Соколова І. В. Мовні засоби впливу у масовій комунікації. Тези доповіді XIV Наукової конференції з міжнародною участю. Харків: ХНУ ім. В. Н. Каразіна. 2015. С. 215-216.

Мілена МАТУСЕВИЧ,
здобувачка вищої освіти,
Бердянський державний
педагогічний університет
Анжеліка ШУЛЬЖЕНКО,
канд. філол. наук, доцентка,
Бердянський державний
педагогічний університет

ФОРМУВАННЯ ІМІДЖУ УКРАЇНИ МІЖНАРОДНИМИ АГЕНСТВАМИ В ПЕРІОД ПОВНОМАСШТАБНОГО ВТОРГНЕННЯ

Кожна держава потребує створення свого іміджу на міжнародній арені, і звісно, він має бути позитивним, оскільки сприяє розвитку економіки, допомагає долучитися до допомоги світової спільноти,