

ментальності українського народу, все-таки спроможні подолати прояви тоталітарного політичного режиму, шукати, закріплювати і демонструвати свою особливість, унікальність, аби тільки відстояти право на існування і самостійність, отримати нове змістовне заповнення [2, 81].

### Література

1. Бондаренко О. В. Економічна ментальність як фактор побудови модерного українського суспільства. *Гілея: наук. вісн.: зб. наук. пр.* Київ, 2007. Вип. 8. С. 36–48.

2. Колесников М. П. Сучасна українська ментальність: сутність та особливості. *Теорія і практика управління соціальними системами: філософія, психологія, педагогіка, соціологія: щокварт. наук.-практ. журн.* №3. 2005. Харків: НТУ «ХПИ», 2005. С. 80–95.

3. Манакин В. М. Мова і міжкультурна комунікація: навч. посіб. Київ: ВЦ «Академія», 2012. 288 с.

4. Побочий І. А. Менталітет українського суспільства: витоки та сучасний стан. *Вісник СевДТУ.* Вип. 91: Політологія: зб. наук. пр. Севастополь: Вид-во СевНТУ, 2008. С.37-41.

5. Соболев В. Дослідження витоків української ментальності. *Слово і час.* 1992. № 8. С. 42–45.

**Скуратовська Д. В.,**

студент,

Бердянський державний педагогічний університет,  
науковий керівник – д-р пед. наук, доцент **В. А. Ницета**

## СМИСЛОВІ ПАРАМЕТРИ ДИСКУСІЇ ЯК РИТОРИЧНОГО ЖАНРУ В ШКІЛЬНІЙ МОВНІЙ ОСВІТІ

Реформування загальної середньої освіти, яке активно відбувається в Україні, опосередковане концепцією «Нова українська школа» (НУШ, 2016 р.) і положеннями Закону України «Про загальну середню освіту» (2020 р.). Стратегічні компетентнісні орієнтири зазначених документів втілені в чинних навчальних програмах з української мови. Зокрема, на рівні стандарту й профільному рівні учні профільної школи мають засвоювати практичну риторику, що є відповіддю на суспільний запит щодо підвищення рівня комунікативної культури сучасної молоді й дієвим кроком у реалізації риторичного аспекту української мови, задекларованому в 2004 р. [1].

Згідно з навчальною програмою, десятикласники на рівні стандарту мають засвоїти такий риторичний зміст:

- І блок (риторика як мистецтво, наука й навчальна дисципліна; мовленнєва ситуація; особистість мовця; аудиторія; текст як одиниця спілкування; ефективність мовлення; стратегія й тактика мовленнєвої поведінки; мовленнєвий

вчинок, мовленнєва подія);

▪ II блок (суперечка як вид комунікації; види суперечки; правила ведення суперечки; аргументи; полемічні прийоми; мистецтво відповідати на запитання; дискусія на визначену тему) [5; 6].

Наш дослідницький інтерес зосереджений навколо **дискусії** як складника практичної риторики в змісті шкільної мовної освіти й методу навчання української мови, що в різних лінгводидактичних джерелах зараховують і до словесних, і до практичних, і до методів формування інтересу (у групі методів стимулювання й мотивації навчально-пізнавальної діяльності).

**Мета роботи** – окреслити смислові параметри дискусії в навчанні старшокласників практичної риторики.

Лексема «дискусія» має таке загальнономове значення: «Широке публічне обговорення якого-небудь спірного питання» [4, 285]. У науковій і навчальній літературі міститься значна кількість дефініцій поняття «дискусія». Не маючи на меті розглядати весь спектр тлумачень цього поняття й формулювати власне визначення його, ми проаналізували теоретичний матеріал підручників з української мови для 10 кл. (рівень стандарту), унаслідок чого укладено номенклатуру смислових параметрів дискусії (табл. 1). Оскільки дискусію в шкільній мовній освіті вивчають у площині суперечки, номенклатура містить відомості про суперечку та дискусію в аспектах (1) ключових слів, (2) мети щодо досягнення загального результату, (3) мети щодо перебігу процесу, (4) мети щодо опозиції сторін.

Аналіз інформації, позиціонованій у номенклатурі, дав змогу реалізувати мету цієї роботи.

Виявлені ключові слова в тлумаченнях дискусії можна об'єднати в категорією «мовленнєвий жанр» («Елементи мовленнєвої ситуації «втілюються» в мовленнєвий жанр: жанровий різновид визначає цільова установка, а способи реалізації цільової установки й утілення її в риторичних компонентах тексту забезпечують специфіку жанру» [2, 190]). Окрім цього, дискусія є риторичним жанром, оскільки її вивчають у контексті практичної риторики, й одночасно еристичним жанром / жанром еристики, яку Ю. Рождественський називав мистецтвом суперечки, що передбачає «вигравання її незалежно від того, якими засобами ведуть спір, мета мовлення – утвердити своє право на вчинок і залишити за собою остаточне (вирішальне) судження» [3, 80–81].

Таблиця 1

## Номенклатура смислових параметрів дискусії

| Автори підручників «Українська мова» (10 кл.), рівень стандарту | Ключові слова дефініції |                                 | Мета стосовно досягнення загального результату |                               | Мета стосовно перебігу процесу |                      | Мета стосовно опозиції сторін            |                      |
|---|-------------------------|---------------------------------|--|-------------------------------|--------------------------------|----------------------|--|----------------------|
|   | суперечка               | дискусія                        | суперечка                                      | дискусія                      | суперечка                      | дискусія             | суперечка                                | дискусія             |
| О. Авраменко  | процес                  | різновид суперечки; обговорення | пошук істини                                   | спільний пошук істини         | пошук істини                   | висвітлення проблеми | переконання опонента                     | переконання опонента |
| О. Глазова  | словесне змагання       | різновид суперечки; обговорення | пошук прийнятного для обох сторін розв'язання  | пошук взаємних компромісів    | висвітлення проблеми           | висвітлення проблеми | узгодження позицій                       | припирення опонентів |
| Н. Голуб,<br>В. Новосьолова                                     | словесне змагання       | різновид суперечки              | –  | пошук істини, спільних рішень | висвітлення проблеми           | висвітлення проблеми | –  | узгодження позицій   |
| О. Заболотний,<br>В. Заболотний                                 | комунікативна ситуація  | різновид суперечки; обговорення | пошук істини, прийнятних рішень                | пошук істини, спільних рішень | обмін протилежними думками     | висвітлення проблеми | переконання опонента                     | переконання опонента |
| С. Шевчук   | комунікативна ситуація  | різновид суперечки; обговорення | пошук істини                                   | пошук спільних рішень         | висвітлення проблеми           | висвітлення проблеми | активне опонування, переконання опонента | переконання опонента |
| І. Юшук   | обмін думками           | різновид суперечки              | пошук істини                                   | пошук істини                  | висвітлення проблеми           | висвітлення проблеми | переконання опонента                     | узгодження позицій   |

У попередніх дослідженнях, покликаючись на принцип фаллібалізму й релятивізм риторичної практики, ми обґрунтували, що в контексті сучасної риторики провідною метою дискусії постає організація словесного змагання мовців, а не пошук істини в класичному потрактуванні. А пошук спільних прийнятних рішень і компромісів можна вважати відносною, ситуаційно обумовленою істиною для конкретної аудиторії.

Щодо процесу, то метою дискусії є всебічне обговорення заздалегідь визначеної проблеми, обмін у риторичному діалозі протилежними думками – текстами, створеними з відповідною інтенцією задля перехресного впливу на опонента, задля переконування його.

Зважаючи на змагальний характер дискусії, метою її стосовно опозиції сторін є переконування один одного, схилення на свій бік, а, отже, завершальним етапом дискусії має бути визначення переможців. Задекларовану в шкільних підручниках мету узгодження позицій опонентів і, як наслідок, примирення їх вважаємо відносною й важко досяжною, оскільки особистість у шкільні роки, як правило, не схильна до компромісів через максималізм і прагнення до самоствердження. Провідним критерієм у визначенні переможців, на нашу думку, має бути рівень сформованості в учнів мовленнєвих і риторичних умінь, розроблення методичних механізмів формування яких становить **перспективу подальших досліджень**.

### Література

1. Методика навчання української мови в середніх освітніх закладах: підруч. для студентів філолог. факул-в. ун-ів / М. І. Пентиліук, С. О. Караман, О. В. Караман та ін.; за ред. М. І. Пентиліук. Київ: Ленвіт, 2004. 400 с.
2. Ницета В. Методика формування риторичної компетентності учнів основної школи: монографія. Київ: Центр учбової літератури, 2017. 340 с.
3. Рождественский Ю. В. Теория риторики: учеб. пособ. / под. ред. В. И. Аннушкина. Москва: Флинта; Наука, 2006. 512 с.
4. Словник української мови: в 11 т. / ред. кол. І. К. Білодід та ін. Київ: Наукова думка, 1971. Т. 2. Г–Ж. 550 с.
5. Українська мова (рівень стандарту): підруч. для 10 кл. закл.в заг. серед. освіти / Н. Б. Голуб, В. І. Новосьолова. Київ: Педагогічна думка, 2018. 200 с.
6. Українська мова: 10–11 кл.: програма: рівень стандарту. 2017 р. URL: <https://osvita.ua/school/program/program-10-11/58800/> (дата звернення: 11.09.2017).